

POLITIEKE VRAGEN GEMEENTERAAD CONFORM ART. 7.1 REGLEMENT VAN ORDE

Onderwerp : **DELEGATIEBESLUIT** (DOSSIER n.a.v. vergunningverlening datacenters)

De fractie van **GroenLinks**

Verzenddatum : **7 juli 2020**

Volgnummer : **PV-2027**

Onderwerp : Toepassing delegatiebesluit bij vergunningverlening datacenters

Op 30 juni 2020 heeft u politiekevragen(nummerPV-2027) gesteld over de toepassing van het delegatiebesluit bij vergunningverlening vandatacenters. In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen. U vindt de antwoorden direct onder de vragen. Voordat we op de beantwoording van de door u gestelde vragen ingaan geven we ter inleiding cursief de door u gegeven inleiding weer:In januari 2020 is een omgevingsvergunning van kracht geworden voor de bouw van twee datacenters op Agriport. De vergunning is verleend op gezag van het college. De raad van Hollands Kroon is hier niet bij betrokken geweest.In maart 2015 heeft de raad -om te zorgen datde raad zijn zeggenschap bij politiek en maatschappelijk omstreden beslissingen zou behouden -bij de beraadslagingen over het huidige delegatiebesluit moties en amendementen overwogen teneinde zijn bevoegdheid tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen niet volledig prijs te geven. Deze amendementen zijn uiteindelijk achterwege gelaten vanwege de toezegging van het college om politiek en/of maatschappelijk omstreden aanvragen te zullen voorleggen aan de raad én de raad hierover proactief te informeren. Deze toezegging "onderving", aldus het college, de zorgen van de raad over verlies van zeggenschap bij omstreden aanvragen en er waren dus "geen extra waarborgen" nodig. In de gepasseerde (26-03-2015) notulen van de besluitvormende vergadering(05-03-2015) over het Aanwijzings-en delegatiebesluit Wabo en Wro 2015 staat deze afspraak van het college met de raad als volgt genoteerd:

"Wethouder Groot zegt toe bij aanvragen, die mogelijk tot maatschappelijke of politieke onrust kunnen leiden, de raad om een zienswijze te vragen."

VRAAG 1 : Is het college ermee eens dat de toezegging inhoudt dat het college de raad proactief informeert over aanvragen die tot maatschappelijke of politieke onrust kunnen leiden?

Antwoord : Ja, in algemene zin kunt u deze toezegging zo uitleggen. Echter, er moet ook gekeken worden naar de aard van de afwijking en de omgeving waarin een project is gelegen. Het is hierbij aan het college om een inschatting te maken of een aanvraag leidt tot politieke of maatschappelijke onrust.

VRAAG 2 : Is het college ermee eens dat de toezegging inhoudt dat de vraag om een oordeel van de raad te allen tijde vóórafgaat aan de publicatie van het collegebesluit in de Staatscourant?

Antwoord : Als ons college tot de conclusie komt dat er sprake is van een aanvraag die politiek of maatschappelijk gevoelig is, dan is het oordeel van de raad gewenst vooraf aan de formele ter inzage legging. Wij kunnen onsoekinderen dat wij een aanvraag als niet gevoelig aanmerken en dat de raad hier een andere mening over heeft. In die gevallen heeft het besluit wel al ter inzage gelegen, maar zal ook een zienswijze aan de raad worden gevraagd.

VRAAG 3 : Hoe dient volgens het college het proactief en tijdig informeren van de raad te gebeuren?

Antwoord : Dat hangt af van het onderwerp. Dit kan zijn in de vorm van een beeldvormende vergadering, een agenda punt in een oordeelsvormende raadsvergadering of als ingekomen stuk.

VRAAG 4 : Uit de totstandkoming van het delegatiebesluit én de toezegging van het college blijkt dat de gemaakte afspraak over het betrekken van de raad bij de vergunningverlening gelijk staat aan een wijziging van het delegatiebesluit.

(Er werd immers gezegd dat er "geen extra waarborgen nodig" waren.) De strekking van beide was het behoud van de bevoegdheid van de raad om bij politiek of maatschappelijk gevoelige aanvragen het laatste woord te hebben, teneinde recht te doen aan de taak van volksvertegenwoordiger.

Is het college ermee eens dat de gevraagde zienswijze van de raad op aanvragen die maatschappelijke of politiek controversieel kunnen zijn, hetzelfde gewicht en dezelfde betekenis heeft als een verklaring van geen bedenking in de zin van de Wabo?

Zo nee, waarom niet?

Antwoord : Nee, deze opvatting delen wij niet. Een verklaring van geen bedenkingen is een expliciet besluit van de raad. Het vragen om zienswijzen houdt het verzamelen van gedachten en argumenten die bij de raad leven in. Vervolgens wegen wij dat als college in het verdere besluitvormingstraject.

VRAAG 5 : Is het college ermee eens dat de strekking van de afspraak van het college met de raad over toepassing van het delegatiebesluit als volgt kan worden verwoord: Bij aanvragen die volgens het Aanwijzings-en delegatiebesluit Wabo en Wro 2015 geen verklaring van geen bedenking behoeven, is -krachtens het bij de goedkeuring van het delegatiebesluit gemaakt voorbehoud - zo'n verklaring van geen bedenking toch vereist als die aanvragen tot maatschappelijke of politieke onrust kunnen leiden. Zo nee, wat is dan de strekking van de toezegging?

Antwoord : Nee, deze strekking delen wij niet. Uit het delegatiebesluit volgt wanneer een verklaring van geen bedenkingen nodig is en wanneer niet. Bij de categorieën die op de lijst staan en die toch maatschappelijk of politiek gevoelig liggen wordt een zienswijze aan de raad gevraagd. De zienswijze wordt door het college gewogen bij de verdere besluitvorming.

VRAAG 6 : Zonder toepassing van de afspraak bij het delegatiebesluit, is de bevoegdheid van de raad bij controversiële aanvragen

teruggebracht tot het recht van burgers om een zienswijze te geven op een in de Staatscourant gepubliceerd besluit. De afspraak met de raad heeft dan geen betekenis. GroenLinks vindt daarom dat de toezegging door het college wel consequent en zichtbaar moet worden toegepast in de behandeling van aanvragen. In de omgevingsvergunning van de twee datacenters verklaart het college dat het delegatiebesluit uitwijst dat de gemeenteraad niet hoeft te worden gevraagd om een verklaring van geen bedenking. Er staat: "Op grond van het Aanwijzings- en delegatiebesluit Wabo en Wro 2015 is in bepaalde gevallen een verklaring van geen bedenkingen niet vereist. Deze aanvraag heeft betrekking op een project waarvoor op grond van het Aanwijzings- en delegatiebesluit Wabo en Wro 2015 een verklaring van geen bedenkingen niet vereist is omdat het gaat om het wijzigen van de functie van onbebouwde gronden (categorie k)." Is het college ermee eens -mede gelet op het verklaringsvoorschrift van Waboartikel 2.27, vijfde lid -het niet correcter en vollediger zou zijn geweest als zij in hun verklaring ook het voorbehoud bij de toepassing van het delegatiebesluit had vermeld, bijvoorbeeld met de zin: Het college oordeelt dat de aanvraag niet tot maatschappelijke of politieke onrust leidt, zodat het delegatiebesluit onverkort van toepassing is. (Gevolgd door toepassing van de bepalingen van het delegatiebesluit.)

Zo nee, waarom zou het voorbehoud c.q. de afspraak met de raad, geen rol moeten spelen in de afwegingen van het college?

Antwoord : Met het oog op het rechtszekerheidsbeginsel is het van belang dat uit een delegatiebesluit duidelijk blijkt wanneer de gedelegeerde bevoegd is, maar ook wanneer deze niet bevoegd is. Dat betekent dat ook eventuele uitzonderingen op een delegatie duidelijk en voldoende concreet omschreven worden. Om die reden keurde de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een mandaatbesluit (daarvoor gelden dezelfde eisen als bij een delegatiebesluit) af waarin stond dat er mandaat was verleend voor bepaalde besluiten, tenzij het om besluiten ging met belangrijke politieke, bestuurlijke of maatschappelijke gevolgen (ECLI:NL:RVS:2013:145). Een mandaat waarbij de mandaat- of delegatieontvanger zelf moet beoordelen of hij wel of niet bevoegd is, is in strijd met de rechtszekerheid en is juridisch niet houdbaar. Een dergelijke regel hoort dus niet in een mandaat of delegatiebesluit thuis. Het kan eventueel wel apart als interne instructie worden gegeven, zoals bij het in Hollands Kroon gehanteerde delegatiebesluit (in de vorm van zienswijzen) maar het heeft geen externe werking.

VRAAG 7 : Is het college bereid om het voorbehoud bij de toepassing van het delegatiebesluit voortaan uitdrukkelijk en inhoudelijk in de verklaring van al zijn besluiten mee te nemen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord : Nee. Zie antwoord vraag zes.

VRAAG 8 : Is het college bereid om de raad voortaan proactief en vóórafgaand aan publicatie in de Staatscourant te informeren over politiek of maatschappelijk gevoelige aanvragen, conform de afspraak met de raad? Zo nee, waarom niet?

Antwoord : Deze toezegging staat nog steeds. De vraag is wanneer een onderwerp politiek of maatschappelijk gevoelig is.

VRAAG 9 : Op respectievelijk 10-11-2019 en 28-11-2019 heeft het college de omgevingsvergunningen voor de twee datacenters gepubliceerd in de Staatscourant. Op dat moment waren datacenters een thema in de pers en was de vestiging van datacenters een politiek beladen onderwerp geworden door o.a. de bouwstop van datacenters in Amsterdam en Haarlemmermeer. Bovendien had het college al een half jaar kennis van de Rapportage Stroomstudies Energie-infrastructuur Noord-Holland 2020-2050, (Delft, CE Delft, juni 2019) waarmee de vestiging van datacenters een (potentieel) controversieel thema werd in technische, maatschappelijke en politieke discussies over energie-infrastructuur, energietransitie en ruimtelijke ordening.

Hoe heeft het college getoetst dat het bij de vergunningsverlening van datacenters niet ging om een aanvraag die mogelijk tot maatschappelijke of politieke onrust zou kunnen leiden?

Antwoord : Op 10 november heeft er geen publicatie plaatsgevonden. Op 28 november 2019 en 16 december 2019 wel. Die publicaties hebben betrekking op AMS11/12. Die aanvraag past qua functie en bouwmogelijkheden in het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

De strijdigheid betrof de geluidscontour die buiten de geluidzone, zoals opgenomen in het bestemmingsplan, kwam te liggen. Deze overschrijding had geen gevolgen voor geluidsgevoelige functies. De raad heeft de functie al toegelaten en op de ontwerpbesluiting waren geen zienswijzen binnengekomen. De Rapportage Stroomstudies Energie-infrastructuur Noord-Holland 2020-2050 maakt een onderwerp in de ogen van het college niet maatschappelijk of politiek gevoelig. De rapportage geeft aan dat er op dit moment knelpunten in de elektriciteitsinfrastructuur zitten. Het is van belang om hier kennis van te nemen en te weten dat aansluitingen op korte termijn mogelijk een probleem vormen. Dit is echter een tijdelijke situatie die door Liander en Tennet wordt opgelost. Daarnaast is het van belang dat initiatiefnemers van deze problematiek op de hoogte zijn. Dat is het geval. Bovendien weten wij niet welke afspraken er tussen de initiatiefnemer en Tennet/Liander zijn gemaakt. Daar staan wij als gemeente ook buiten. Dat de gemeente Amsterdam en Haarlemmermeer een bepaald besluit hebben genomen maakt niet dat het onderwerp onze gemeente gevoelig is. Iedere gemeente kan hierin zijn eigen afweging maken. In onze omgevingsvisie staat ook nog steeds dat er meer ruimte is voor datacenters op Agriport. Ontwikkelingen die in onze omgevingsvisie zijn opgenomen treden wij positief tegemoet.

VRAAG 10 : Waarom besloot het college om bij de vergunningverlening van de datacenters af te zien van het oordeel van de raad?

Antwoord : De aanvraag past qua functie en bouwregels in het bestemmingsplan. De overschrijding betrof een gedeelte van de geluidscontour. De vestiging van datacenters is nog steeds een beleidspunt zoals opgenomen in de door de raad vastgestelde omgevingsvisie. Tegen het ontwerpbesluit zijn geen zienswijzen naar voren gebracht. Een dergelijke aanvraag merken wij niet aan als politiek of maatschappelijk gevoelig.

VRAAG 11 : Is het college van mening dat zij hierbij de afspraak met de raad over het toepassen van het delegatiebesluit heeft gerespecteerd? Graag toelichting van uw antwoord.

Antwoord : Ja, zie de beantwoording van vraag 10.

De fractie van **GroenLinks**

Verzenddatum : **4 augustus 2020**

Volgnummer : **PV-2028**

Onderwerp : Vervolgfragen delegatiebesluit bij omgevingsvergunning datacenters

Op 12 juli 2020 heeft u politieke vragen (nummer PV-2028) gesteld met als onderwerp 'Vervolgfragen delegatiebesluit bij omgevingsvergunning datacenters'. In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen. U vindt de antwoorden direct onder de vragen. Voordat we op de beantwoording van de door u gestelde vragen ingaan geven we ter inleiding cursief de door u gegeven inleiding weer: U stelde bij de beantwoording (07-07-2020) van vraag 6 over de toepassing van het delegatiebesluit bij vergunningverlening datacenters (PV-2027) dat het voorbehoud op de toepassing van het delegatiebesluit rechtens geen externe werking kan hebben wanneer uitzonderingen op de delegatie niet duidelijk en voldoende concreet omschreven worden. De door het college gekozen omschrijving van het voorbehoud voldoet naar de uitspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2013:145) dus niet aan de vereiste van een duidelijke omschrijving.

VRAAG 1 : Kunt u ermee instemmen dat de implementatie en technische omschrijving van de met de raad gemaakte afspraak (05-03-2015) over uitzondering op het delegatiebesluit voor politiek en maatschappelijk gevoelige onderwerpen, tot de verantwoordelijkheid van het college behoort en dat de implementatie en omschrijving van de afspraak niet voldoet aan de voorwaarden om deze de benodigde werking te verlenen?

Antwoord : De concrete uitvoering van de afspraak berust zowel bij ons college als bij de raad. Als het college van mening is dat een onderwerp politiek of maatschappelijk gevoelig is, dan leggen wij het betreffende onderwerp voor zienswijzen voor aan de raad. Het kan ook gebeuren dat uw raad van mening is dat een onderwerp gevoelig is. Wij verwachten dat op zo'n moment de raad aan de bel zal trekken, zodat het onderwerp geagendeerd kan worden. Wij zijn het niet met u eens dat de gemaakte afspraak niet voldoet aan de voorwaarden. De essentie van de gemaakte werkafspraken is dat dit op deze wijze is gedaan, omdat er juridisch gezien geen andere oplossing is.

VRAAG 2 : Hoe had de implementatie en technische omschrijving van de uitzondering op het delegatiebesluit wel moeten luiden om juridische werking te hebben?

Antwoord : Er is geen juridisch sluitende omschrijving van de uitzonderingspositie mogelijk. Dit blijkt ook uit de aangehaalde uitspraak van de Raad van State.

VRAAG 3 : Kunt u er -in het licht van het bovenstaande -mee instemmen dat de verzekering van het college dat de afspraak met de raad de voorgestelde wijzigingen van het delegatiebesluit volledig "onderving" en er "geen extra waarborgen nodig" waren, juridisch technisch onjuist is gebleken?

Antwoord : Nee. Voor de beantwoording verwijzen wij naar het antwoord op vraag 1 en 2.

VRAAG 4 : Is het college bereid om de met de raad afgesproken uitzondering op het delegatiebesluit alsnog in de juridisch technisch vereiste vorm te gieten opdat het de externe werking niet langer hoeft te ontberen?

Zo ja, denkt u daarbij nog steeds aan een andere vorm dan wijziging van het delegatiebesluit zelf?

Antwoord : Nee dit is niet mogelijk. Voor de beantwoording verwijzen wij naar het antwoord op vraag 1 en 2.

VRAAG 5 : Naar aanleiding van het NRC-artikel over vestiging van datacenters en windmolens in Hollands Kroon (05-06-2020), heeft u inmiddels van meerdere fracties politieke vragen ontvangen. Tevens organiseert een werkgroep, met daarin de burgemeester, een beeldvormende vergadering inzake communicatie over langdurige processen en wat van situaties die gepasseerd zijn geleerd kan worden. Vindt u -met de kennis van nu -nog steeds dat de aanvraag voor datacenters buiten de categorie omgevingsvergunningen valt die "mogelijk tot maatschappelijke of politieke onrust kunnen leiden"? Zo ja, wat is volgens u maatschappelijke of politieke onrust? Naar welke maatstaven stelt u dit vast? Wie is bij de vaststelling hiervan betrokken? Consulteer u in twijfelgevallen de raad? Zo nee, betekent dit dat u de Rapportage Stroomstudie en de gang van zaken in gemeente Amsterdam en Haarlemmermeer op dit onderwerp verkeerd heeft beoordeeld in de zin dat datacenters "mogelijk" een omstreden onderwerp "kunnen" worden?

Antwoord : Dat ligt aan de situatie. Het kan namelijk zo zijn dat een bouwplan qua gebruikswel past binnen het bestemmingsplan, maar op bepaalde punten qua bouwvolume of bouw- en nokhoogtes niet. We wijken dan weliswaar af van het bestemmingsplan (dus qua volume en/of hoogtes, tot op zekere hoogte), maar gaan daarvoor niet naar de raad omdat wij deze afwijkingen niet zien als een zaak wat leidt tot maatschappelijke of politieke onrust. Het gebruik is namelijk al geregeld door de besluitvorming door de raad om hier datacenters toe te staan. U heeft hiervoor het bestemmingsplan vastgesteld. Met andere woorden; het gebruik van de gronden wijzigt niet. Het blijft een locatie waar een datacenter mag worden gevestigd.

De fractie van **GroenLinks**

Verzenddatum : **1 september 2020**

Volgnummer : **PV-2031**

Onderwerp : Vervolgfragen delegatiebesluit bij omgevingsvergunning datacenters

Op 18 augustus 2020 heeft u politieke vragen (nummer PV-2031) gesteld over de vervolgvragen inzake het delegatiebesluit bij omgevingsvergunning datacenters. In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen. Allereerst geven wij voor de duidelijkheid alle door u gestelde vragen cursief weer. Onderaan (vanaf pagina 5) vindt u onze antwoorden.

REACTIE 1 : Bij de beantwoording van vraag 1 PV-2028, over de verantwoordelijkheid van het college voor de implementatie en technische omschrijving van de met de raad gemaakte afspraak en de vraag of aan die verantwoordelijkheid door het college is voldaan, stelt het college dat: "De essentie van de gemaakte werkafspraken is dat dit op deze wijze is gedaan, omdat er juridisch

gezien geen andere oplossing is.” Daarmee stelt het college dat zijn toezegging een “oplossing” is voor iets wat niet kan. Tijdens de raadsvergadering van 05-03-2015, stelde het college, bij monde van toenmalig burgemeester Nawijn, echter dat de afspraak eventuele wijzigingen van het delegatiebesluit “onderving” en er “geen extra waarborgen nodig” waren. Dat zijn twee tegengestelde kwalificaties van de juridische waarde van de toezegging.

Vraag 1 : Welke keuze maakt het college uit de twee tegengestelde kwalificaties die het heeft gegeven over de juridische waarde van de afspraak? Waarom?

Antwoord : Op verschillende plaatsen in de beantwoording van de vragen PV-2027 en PV-2028, omschrijft en interpreteert het college de toezegging over de uitzondering op de toepassing van het delegatiebesluit bij politiek en maatschappelijk gevoelige aanvragen als eentegemoetkoming waarbij het college de raad in de gelegenheid stelt een zienswijze in te dienen. Het recht op het afgeven van een zienswijze heeft de raad ook zonder toezegging van het college, omdat dit wettelijk is geregeld voor alle burgers en niet in het leven is geroepen door een toezegging van het college.

Vraag 2 : Uit welke verplichting bestaat de toezegging van het college wanneer deze geen juridische werking heeft en ook geen bevoegdheden in het leven roept?

Antwoord : Bij de beantwoording van onze vragen PV-2027, erkent het college dat de raad voorafgaand aan de publicatie moet worden geïnformeerd over potentieel politiek of maatschappelijk omstreden aanvragen. Bij de beantwoording van vraag 1 PV-2028, stelt het college dat het verwacht dat de raad zelf aan de bel trekt wanneer een aanvraag gevoelig ligt zodat de aanvraag geagendeerd kan worden. Deze twee stellingen van het college vereisen dat de raad op de hoogte moet zijn van binnenkomende aanvragen om zich een oordeel te kunnen vormen over de gevoeligheid van de aanvragen opdat de raad aan de bel kan trekken en de aanvragen geagendeerd kunnen worden, voordat de termijn van besluitvorming afloopt en publicatie moet volgen.

Vraag 3 : Hoeveel aanvragen, waarvoor (zonder delegatiebesluit) een verklaring van geen bedenkingen is vereist, heeft het college over de afgelopen vijf jaar ontvangen? De totalen, zo mogelijk, graag opsplitsen naar categorie a t/m k van bijlage 1 van het delegatiebesluit.

Vraag 4: Kan het college toezeggen dat het alle binnenkomende aanvragen waarvoor (zonder delegatiebesluit) mogelijk een verklaring van geen bedenking is vereist, zo spoedig mogelijk na binnenkomst per memo aan de raad zal melden? Graag toelichten.

Vraag 5 : Kan het college toe zeggen dat het alle lopende aanvragen, waarvoor (zonder delegatiebesluit) mogelijk een verklaring van geen bedenking is vereist, per memo aan de raad zal melden? Graag toelichten.

Antwoord : Bij vraag 2 PV-2028 over de juiste technische omschrijving van uitzonderingen op een delegatiebesluit merkt het college op dat er “geen sluitende omschrijving van de uitzonderingspositie mogelijk” is. Het college beroept zich daarbij op een aangehaalde uitspraak van de Raad van State uit 2013. Dat is echter niet de strekking van de uitspraak. (Zie toelichting op vraag 7). Wel maakt de uitspraak duidelijk dat het college de raad een onhoudbare regeling heeft voorgesteld, daar: • met de door het college gekozen bewoording “aanvragen die mogelijk tot maatschappelijk en politieke onrust kunnen leiden” uitzonderingen op de delegatie zodanig onvoldoende duidelijk en onvoldoende concreet werden omschreven dat ze geen toepassing konden hebben; • de wens van het college om als delegatieontvanger zélf te mogen beoordelen over zijn bevoegdheid, c.q. zélf te mogen bepalen wanneer er (geen) sprake was van een aanvraag die mogelijk tot maatschappelijk en politieke onrust kon leiden, de regeling juridisch onhoudbaar maakte; • ook door uw voorkeur voor een regeling buiten het delegatiebesluit om de uitzonderingen geen externe werking konden hebben. Deze juridische faux pas vraagt om verheldering.

Vraag 6 : Had het college op 5 maart 2015 al kennisgenomen van de genoemde uitspraak van de Raad van State van 2013?

Antwoord : De verlangde uitzonderingen of beperkingen op het delegatiebesluit hadden wel externe juridische werking kunnen hebben als : • de uitzonderingen, in overleg met de raad, wél duidelijk en voldoende concreet zouden zijn omschreven; • de raad (delegatiegever) zijn bevoegdheid tot het vaststellen van uitzonderingen niét had afgestaan aan het college; • het delegatiebesluit daarvoor zélf geamendeerd zou zijn.

De uitspraak van de Raad van State zou zich daar niet tegen hebben verzet en de wens van de raad om het recht tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen niet bijna volledig prijs te geven, zou zijn gehonoreerd.

Vraag 7 : Staat het college, nu het kennis heeft van de uitspraak van de Raad van State, nog steeds achter de toezegging, hoewel deze regeling juridische onhoudbaar is en de afgelopen 5 jaar geen praktische werking heeft gekend? Graag toelichten.

Antwoord : Bij vraag 5 PV-2028 wordt het college gevraagd “maatschappelijke of politieke onrust” te definiëren. De definitie die het college geeft is legistisch en ziet uitsluitend op de toepassing van regels. Zo’n eenzijdige interpretatie kan verwarring geven bij hen die op het maatschappelijk en politiek vlak opereren, zoals de gemeenteraad. Het is daarom van belang om de interpretatie van het college scherp tekrijgen. Voor raadsleden wordt een aanvraag onder meer gevoelig wanneer die het onderwerp is van discussie in de pers, de achterban of de raad zelf, en wanneer die aanvraag raakt aan actuele beleidsthema’s zoals energietransitie, energiezekerheid, landschappelijke kwaliteit en ondernemersklimaat. Bij discussies over deze thema’s blijkt vaak dat bestaand beleid of bestemmingsplannen niet voldoen. Juist wanneer alleen de regels worden gevolgd, kan dat aan politieke of maatschappelijke onrust bijdragen. Om die reden stelt de Rapportage energie-infrastructuur Noord-Holland (2019) de bestaande ruimtelijke ordening bij datacenters aan de orde en adviseert, met het oog op energiezekerheid, een “wat-als analyse” te maken. Ook de Ruimtelijke Strategie Datacenters: Routekaart 2030 voor de groei van datacenters in Nederland (van het Ministerie van Binnenlandse Zaken) vraagt om specifiek passende regelgeving en een vestigingsbeleid dat rekening houdt met de energietransitie. Het maken van zulke analyses en het stellen van aanvullende voorwaarden staat haaks op de ambtelijke, legistische benadering van het college. Voor een belangenafweging, een no-regret analyse en aanvullende voorwaarden lijkt geen ruimte te zijn, althans dat is de strekking van het antwoord van het college op vraag 5.

Vraag 8 : Klopt het dat het college, bij zijn beoordeling of een aanvraag politiek of maatschappelijk gevoelig ligt, alleen kijkt naar het bestemmingsplan, regelgeving en de mate van afwijking daarvan? Graag toelichten.

Antwoord : Wanneer het college bij de uitvoering van zijn taak voor een legistische benadering kiest, wint het belang van politieke controle door de raad aan urgentie. Om die rolverdeling te laten werken heeft de wetgever met de Wet dualisering gemeentebestuur (2002) en de Wabo (2010) in een regeling voorzien voor een functionele taakverdeling tussen uitvoering door het college en kaderstelling en controle door de raad: het dualisme.

Vraag 9 : Is het college het met de indiener eens dat het alomvattende karakter van het delegatiebesluit van 2015, én de beperkte toepassing van de afspraak met de raad over omgang met het delegatiebesluit, afbreuk doet aan het dualisme en daarmee aan de bestuurlijke kwaliteit van de Hollands Kroon? Graag een toelichting.

Antwoord : Hollands Kroon heeft sinds haar totstandkoming nog geen ervaring kunnen opdoen met het verwerken van verklaringen van geen bedenkingen.

Vraag 10 : Is de capaciteit en de efficiëntie van het bestuur erop berekend om de door de Wabo vereiste verklaringen van geen bedenkingen binnen de wettelijke besluitvormingstermijn van vergunningsaanvragen te verwerken?

Vraag 11 : Kan het college zijn taak naar eigen tevredenheid uitvoeren zonder delegatie van de controlerende bevoegdheden die de Wabo aan de raad heeft toebedeeld?

Antwoord : Hollands Kroon profileert zich als een regiegemeente. Dat komt o.a. tot uiting in de zelfsturende teams en de beperking van de algemene plaatselijke verordeningen. Een lagere regedruk gaat gepaard met een grotere beleidsvrijheid. Deze wordt niet genomen wanneer het college zich bij vergunningsaanvragen louter beroept op regels en wanneer het politieke besluitvorming en controle door de raad afwendt middels een delegatiebesluit. Dan is er geen sprake van regie.

Vraag 12 : Is het college het met de indiener eens dat intrekking van het delegatiebesluit kan bijdragen aan herstel van regie en dualisme in Hollands Kroon? Graag toelichting.

Antwoord : Waar het college verwacht dat de raad aan de bel kan trekken (zie vraag 1) kan het college dat ook doen bij vergunningsaanvragen die met een toetsing aan het huidige beleid en regels niet tot een maatschappelijk of politiek bevredigend resultaat lijken te leiden. Dat kan ook bij aanvragen waarbij de Wabo niet verplicht tot het vragen van een verklaring van geen bedenkingen. Ook daarmee zou de bestuurlijke kwaliteit van Hollands Kroon zijn gediend.

Vraag 13 : Is het college bereid om ook politiek en maatschappelijk gevoelige aanvragen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen vereist is, aan de raad te melden, zodat de raad zich er een beeld over kan vormen en kan besluiten om het wel of niet te agenderen?

Antwoord : Dit is de derde set vragen die door uw fractie over dit ontwerp worden gesteld. Gelet op de beantwoording en gestelde vervolgvragen lijkt er onduidelijkheid te zijn over het delegatiebesluit. We hebben ervoor gekozen om een meer algemene toelichting te geven. Hierbij leggen wij uit waarom het delegatiebesluit is genomen, hoe het werkt en welke mogelijkheid u heeft als u zich niet in het huidige delegatiebesluit kunt vinden. Op 27 september 2012 heeft de gemeenteraad het eerste Aanwijzings- en delegatiebesluit Wabo en Wro (verder: het delegatiebesluit) vastgesteld. Het delegatiebesluit regelde dat wanneer het college bevoegd is om op een aanvraag voor een omgevingsvergunning, tot afwijking van het bestemmingsplan te beslissen, nooit een verklaring van geen bedenkingen van de raad vereist is. De argumenten om het delegatiebesluit te nemen waren

- 1- Verbetering dienstverlening door snellere en efficiëntere besluitvorming
- 2- Voorkomen dwangsommen wegens niet tijdig beslissen.
- 3- Controlerende en kaderstellende taak raad blijft ongewijzigd

Voor de nadere motivering verwijzen wij u naar het raadsbesluit voorstel die als bijlage is bijgevoegd. Dooreen uitspraak van de Raad van State moest er een nieuw delegatiebesluit komen, omdat het delegatiebesluit van 27 september 2012 niet rechtsgeldig bleek. Daarom is op 5 maart 2015 het gewijzigde delegatiebesluit door de raad vastgesteld. Dat is het delegatiebesluit wat nu nog steeds geldt. In dit delegatiebesluit zijn verschillende categorieën van gevallen benoemd waarin het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen door de raad niet nodig is. De argumenten om een delegatiebesluit te nemen zijn dezelfde als die golden voor het delegatie besluit van 27 september 2012 (zie bijlage).

Tijdens de behandeling op 5 maart 2015 is aangegeven dat de raad om een zienswijze wordt gevraagd als het een politiek of maatschappelijk onderwerp betreft. Een dergelijke toezegging is ook bij het delegatiebesluit van 27 september 2012 gedaan. Het vastleggen van regels wanneer een onderwerp politiek of maatschappelijk gevoelig is, is in onze ogen niet goed mogelijk. Als dit namelijk wel mogelijk was, dan hadden we dit op 5 maart 2015 al aan de toenmalige raad voorgelegd. Het opnemen als regel, dat politieke en maatschappelijk gevoelige onderwerpen uitgezonderd zijn van delegatie, kan ook niet omdat een dergelijke regeling juridisch niet meetbaar is. Wij hebben op basis van vertrouwen met elkaar dus een werkafpraak gemaakt. Deze werkafpraak past binnen onze kernwaarden. Op grond van deze werkafpraak kan het college onderwerpen aan de raad voordragen voor een zienswijze. Maar uiteraard kan de raad ook zelf onderwerpen via het presidium aandragen. Aanvragen om een omgevingsvergunning worden altijd bij binnenkomst gepubliceerd (via www.officielebekendmakingen.nl). Daarnaast sturen wij u altijd onze besluitenlijst actief door. Dergelijke besluiten/kennisgevingen kunnen voor u een trigger zijn om een onderwerp te agenderen. Uiteraard houden wij hier zelf ook de vinger aan de pols. Of een onderwerp politiek of maatschappelijk gevoelig is, is maatwerk. Dit hebben wij in de eerdere beantwoording van uw vragen (PV2027 en PV2028) ook aan u uitgelegd. Wij zien geen noodzaak om een voorstel tot wijziging van het delegatiebesluit aan de raad voor te leggen. De huidige werkwijze functioneert wat ons betreft naar behoren. Als u van mening bent dat een andere vorm van het delegatiebesluit gewenst is dan adviseren wij u om via de griffie een initiatiefvoorstel in te dienen.

Bijlage : Delegatiebesluit 27 september 2012

AANWIJZINGS-EN DELEGATIEBESLUIT WABO EN WRO

Datum : 27 september 2012

Portefeuillehouder : Lia Franken

VOORSTEL : Het aanwijzings- en delegatiebesluit Wabo en Wro vaststellen.

Wettelijke grondslag

Artikel 156 van de Gemeentewet, de artikelen 3.6 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening, artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht en afdeling 10.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voorgeschiedenis en korte toelichting

College en burgemeester doorgaans bevoegd gezag

De gemeente Hollands Kroon heeft goede dienstverlening hoog in het vaandel staan. Burgers en bedrijven mogen dus rekenen op snelle en goede besluitvorming wanneer zij een aanvraag bij de gemeente indienen. In de meeste gevallen hebben het college en de burgemeester de bevoegdheid om op zo'n aanvraag te beslissen, aangezien de raad sinds de dualisering voornamelijk kaders stelt en controleert.

Raad als (mede)besliser op aanvragen

Soms legt de wetgever de bevoegdheid om bepaalde besluiten te nemen die verband houden met een concrete aanvraag bij de raad neer. Zo stelt de raad het exploitatieplan vast in gevallen waarin het college bevoegd is om de planologische toestemming te verlenen. Gedacht kan worden aan de situatie dat het college een bestemming mag wijzigen (artikel 3.6 onder a Wro) of een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan mag verlenen.

De Wabo vereist in een aantal gevallen dat er een exploitatieplan wordt opgesteld, waarin het verhaal van grondexploitatiekosten is geregeld en het spreekt voor zich dat er een sterke samenhang bestaat tussen het exploitatieplan en de planologische maatregel waar deze mee verband houdt.

Een andere (deel)bevoegdheid die de wetgever bij de raad heeft neergelegd, is het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen (verder: vvgb). Zo'n vvgb is vereist wanneer het college bevoegd is om te beslissen op een aanvraag voor een omgevingsvergunning waarbij moet worden afgeweken van het bestemmingsplan.

Dit instrument schept feitelijk een deelbevoegdheid voor de omgevingsvergunning: zonder een dergelijke verklaring kan het college de omgevingsvergunning niet verlenen.

Delegeren van bevoegdheden

De wetgever biedt in artikel 6.12 Wro de mogelijkheid aan de raad om de bevoegdheid om het exploitatieplan vast te stellen te delegeren aan het college, in die gevallen, waarin het exploitatieplan samenhangt met een planologische maatregel ten aanzien waarvan het college al bevoegd is. Ten aanzien van de vvgb in de omgevingsvergunningprocedure kan een met delegatie vergelijkbaar effect bewerkstelligd worden. Zo biedt artikel 6.5, lid 3 Bor de mogelijkheid om een lijst van categorieën vast te stellen waarbij een vvgb niet meer vereist is (artikel 6.5, lid 3 Bor). Het is ook mogelijk om het aanwijzingsbesluit zodanig te formuleren dat in geen enkel geval een vvgb meer vereist is. In de praktijk wordt hiervan door andere gemeenten dan ook regelmatig gebruik gemaakt. Het college kan de omgevingsvergunning dan afhandelen en oordelen of een activiteit in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Situatie in voormalige gemeenten

De voormalige gemeente Wieringermeer had bepaalde categorieën aangewezen waarin geen vvgb vereist was. Daarnaast was de bevoegdheid om een exploitatieplan vast te stellen gedelegeerd aan het college in die gevallen waarin het college ook bevoegd gezag was. Dat laatste gold ook voor de voormalige gemeente Anna Paulowna. De gemeente Wieringen en Niedorp kenden geen delegatie- of aanwijzingsbesluit.

Doel/gewenst resultaat

-1- Verbeterde en snellere dienstverlening

-2- Voorkomen van dwangsommen wegens niet tijdig beslissen

Argumenten

Voor het aanwijzen van alle gevallen als categorieën waarin geen vvgb is vereist en het delegeren van de bevoegdheid tot het vaststellen van een exploitatieplan dat gekoppeld is aan een planologische toestemming ten aanzien waarvan het college bevoegd gezag is, kunnen de volgende argumenten worden aangedragen.

-1- Verbetering dienstverlening door snellere en efficiëntere besluitvorming

-1.1- Wanneer het college een omgevingsvergunning kan verlenen zonder vvgb van de raad, dan leidt dat tot een aanzienlijke inkorting van de vergunningsprocedure. Ten aanzien van de omgevingsvergunning geldt dus vooral het argument van een snellere besluitvorming. Hoewel de in de Wabo gestelde termijn van 26 weken voor het verlenen van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan ruim genoeg lijkt, betreft het hier in zijn algemeenheid complexere projecten die enige voorbereidings- en toetsingstijd vergen. Een ontwerp van de omgevingsvergunning dient gedurende 6 weken ter inzage te worden gelegd. Eventuele zienswijzen alsmede de reactie van het college hierop dienen te worden betrokken bij het al dan niet verlenen van een vvgb. Een aanvraag zal bovendien tweemaal aan de gemeenteraad moeten worden voorgelegd, voordat kan worden besloten tot het

afgeven van een vvgb. Gelet op het bovenstaande en de vergaderfrequentie van de raad met de daarbij behorende aanlevertermijnen voor stukken, zal het lastig zijn om de genoemde 26 weken altijd te halen (ook na verlening van de beslistermijn met maximaal 6 weken). Vertragingen in het vergunningsverleningsproces zijn uit het oogpunt van goede dienstverlening onwenselijk. Het aanwijzen van alle gevallen als categorieën waarin een vvgb niet vereist is, stelt het college in alle gevallen in staat om binnen 26 weken te beslissen op een aanvraag voor een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan.

-1.2- Gezien de samenhang tussen het exploitatieplan en het besluit dat een bepaald project planologisch mogelijk maakt, is het uit oogpunt van efficiëntie wenselijk dat hetzelfde bestuursorgaan ten aanzien van beide besluiten bevoegd is. In die gevallen waarin het college bevoegd is een bestemming te wijzigen, ligt het voor de hand dat het college dan eveneens bevoegd is om het aan de wijziging gekoppelde exploitatieplan vast te stellen. Hier gaat het dus vooral om efficiëntere besluitvorming.

-2- Voorkomen dwangsommen wegens niet tijdig beslissen.

-2.1- Snellere besluitvorming leidt niet alleen tot verbetering van de dienstverlening, het voorkomt ook dat de gemeente dwangsommen verschuldigd is wegens het niet tijdig beslissen. Zoals hiervoor al is weergegeven zijn de termijnen waarbinnen op een omgevingsvergunning beslist moet worden, tamelijk strak. Wanneer in het vergunningstraject een vvgb van de raad afgewacht moet worden, dan neemt het risico op overschrijding van de beslistermijn en daarmee op een verschuldigde dwangsom wegens het niet tijdig beslissen aanzienlijk toe.

-3- Controlerende en kaderstellende taak raad blijft ongewijzigd

Het overdragen van deze bevoegdheden aan het college laat de controlerende en kaderstellende rol van de raad onverlet. In dat kader is het van belang dat de raad kan sturen op basis van informatie die door het college verstrekt wordt. Het spreekt voor zich dat het college de raad tijdig en volledig informeert over de gevallen waarin het college toepassing hebben gegeven aan artikel 2.12 van de Wabo (omgevingsvergunning met afwijking bestemmingsplan) en artikel 6.12 van de Wro (exploitatieplan).

Kanttekeningen, risico's, alternatieven (incl. argumenten)

Bevoegdheid vaststellen exploitatieplan niet delegeren.

Het niet delegeren van de bevoegdheid om een exploitatieplan vast te stellen dat verband houdt met een besluit waartoe het college bevoegd is, is niet wenselijk. Het verdient uit oogpunt van efficiëntie, goed afgestemde besluitvorming en dienstverlening sterk de voorkeur dat hetzelfde bestuursorgaan met elkaar samenhangende besluiten kan nemen.

Geen of niet alle categorieën aanwijzen

De raad kan er voor kiezen om geen categorieën aan te wijzen (de bevoegdheid blijft volledig bij de raad) of om in beperktere mate deze bevoegdheid te delegeren door bepaalde, specifieke gevallen te benoemen waarin een vvgb niet vereist is. Dit is echter uit het oogpunt van goede en snelle dienstverlening en het voorkomen van mogelijke dwangsommen wegens het niet tijdig beslissen, minder wenselijk. Dit leidt ertoe dat in veel gevallen alsnog een vvgb van de raad vereist is, met alle nadelen daarvan voor de besluitvorming en mogelijke sancties in de vorm van dwangsommen wegens niet tijdig beslissen, van dien.

Raad behoudt ook bij ruime aanwijzing categorieën mogelijkheid tot (bij)sturen

Het is daarnaast ook zeker niet zo dat de raad met het delegeren van deze bevoegdheid definitief zijn grip op deze zaken verliest. De raad kan aan de hand van de informatie van het college sturen en daarnaast heeft de raad altijd de bevoegdheid om het aanwijzings- en delegatiebesluit te wijzigen of in te trekken.

Financiële gevolgen en dekking

Het voorgestelde besluit heeft geen financiële gevolgen.

Communicatie

Om inwerkingtreding van het besluit te bewerkstelligen, zal het besluit gepubliceerd moeten worden.

De fractie van **GroenLinks**

Verzenddatum : **10-11-2020**

Volgnummer : PV-2039

Onderwerp : Nieuwe praktijk **delegatiebesluit**

Op 18 oktober 2020 heeft u politieke vragen (nummer PV-2039) gesteld met als onderwerp 'Nieuwe praktijk delegatiebesluit'. In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen. U vindt de antwoorden direct onder de vragen. Voordat we op de beantwoording van de door u gestelde vragen ingaan geven we ter inleiding cursief de door u gegeven inleiding weer: Het college heeft de politieke vragen van GroenLinks (PV-2031) over de huidige hantering van het delegatiebesluit niet inhoudelijk schriftelijk beantwoord. Wel is er een gesprek geweest. Inmiddels zijn er nieuwe ontwikkelingen bij de hantering van het delegatiebesluit waarover GroenLinks onderstaande vragen heeft.

Kwalificatie van vergunningsaanvragen

Bij de beantwoording van onze schriftelijke vragen (PV 2027 en PV 2028) heeft het college zich op het standpunt gesteld dat omgevingsvergunningen voor datacenters níét behoren tot de "aanvragen die mogelijk tot maatschappelijke of politieke onrust kunnen leiden". In de memo Datacenter westzijde A7 (18-09-2020) stelt het college echter dat er "nog steeds" veel discussie bestaat over het onderwerp datacenters.

VRAAG 1a : Betekent deze erkenning dat het college aanvragen voor datacenters nu behandelt als “aanvragen die mogelijk tot maatschappelijke of politieke onrust kunnen leiden”, in de zin van de toezegging (Raad 05-03-2015) bij het delegatiebesluit?

Antwoord : Zoals uit onze eerdere antwoorden kan worden afgeleid is dit afhankelijk van de locatie waar de aanvraag op ziet. Hieronder herhalen wij het antwoord op vraag vijf van PV 2028 wat nog steeds geldt: Dat ligt aan de situatie. Het kan namelijk zo zijn dat een bouwplan qua gebruik wel past binnen het bestemmingsplan, maar op bepaalde punten qua bouwvolume of bouw-en nokhoogtes niet. We wijken dan weliswaar af van het bestemmingsplan (dus qua volume en/of hoogtes, tot op zekere hoogte), maar gaan daarvoor niet naar de raad omdat wij deze afwijkingen niet zien als een zaak wat leidt tot maatschappelijke of politieke onrust. Het gebruik is namelijk al geregeld door de besluitvorming door de raad om hier datacenters toe te staan. U heeft hiervoor het bestemmingsplan vastgesteld. Met andere woorden; het gebruik van de gronden wijzigt niet. Het blijft een locatie waar een datacenter mag worden gevestigd.

VRAAG 1b : Zo ja, welk inzicht gaf aanleiding tot de ommezwaai van het college?

Antwoord : Er is geen sprake van een ommezwaai. Zie antwoord 1.

VRAAG 1c : Zo ja, zal het college de raad voortaan zelf en vroegtijdig in het traject van de vergunningsverlening betrekken, zoals aangegeven bij de beantwoording van de vragen?

Antwoord : Zoals eerder is aangegeven wordt de raad om een zienswijze gevraagd alser sprake is van een politiek of maatschappelijk gevoelig onderwerp.

Gebruik van het delegatiebesluit

Datacenters worden gebouwd op agrarische grond. Dat vereist “wijziging van de functie van onbebouwde gronden”. Dergelijke wijzigingen heeft het college bij eerdere aanvragen gerealiseerd door -met inroeping van categorie k in de bijlage van het delegatiebesluit -op eigen gezag af te wijken van door de raad vastgestelde bestemmingsplannen (bijvoorbeeld bij de Microsoft datacenters AMS 11 en AMS 12 in 2019). Blijkens de memo Datacenter westzijde A7 (18-09-2020) kiest het college bij de nu lopende initiatieven echter voor aanpassing van bestemmingsplannen, i.p.v. afwijking.

VRAAG 2 : Waarop berusten strategische keuzes van het college tussen afwijking van een bestemmingsplan door het college of aanpassing van een bestemmingsplan door de raad?

Antwoord : Het college maakt hierin geen keuze. Het is aan een aanvrager op welke wijze er een aanvraag wordt ingediend. Overigens is de praktijk dat voor een nieuwe functie datacenter altijd gekozen wordt voor een bestemmingsplan. Met andere woorden; voor de betreffende locaties heeft de raad zelf altijd eerst ingestemd met de komst van datacenters door middel van het wijzigen van het bestemmingsplan.

Resterende vergunningsaanvragen onder het delegatiebesluit

Bij de beantwoording van onze politieke vragen (PV-2022 en PV-2035) heeft het college verklaard dat het nergens aan gebonden is vóórdat een vergunningsaanvraag is ingediend: “Wij voeren geen onderhandelingen met initiatiefnemers voor datacenters”, “als college kunnen wij geen garanties afgeven” en “Hollands Kroon is nergens aan gebonden”. GroenLinks gaat er om die reden vanuit dat met nog “lopende initiatieven” wordt bedoeld op ingediende vergunningsaanvragen. Die moeten zijn ontvangen vóór de stopzetting van het gebiedsplan op 28 april 2020. Latere aanvragen maken geen deel uit van het toen gecommuniceerde voornemen tot afhandeling van nog lopende initiatieven.

VRAAG 3a : Kan het college bevestigen dat de “lopende initiatieven” in de memo Datacenter westzijde A7 d.d. 18-09-2020 uitsluitend ingediende vergunningaanvragen betreffen die vóór 28 april 2020 door de gemeente zijn ontvangen?

Antwoord : De lopende initiatieven zijn drie bestemmingsplan herzieningen waar de raad een besluit over moet nemen. Daarnaast loopt er één vergunningsaanvraag (voor de locatie Het Venster). Deze initiatieven waren er al voor 28 april 2020, dus voor stopzetten van het Gebiedsplan.

VRAAG 3b : Zo nee, welke vergunningsaanvragen heeft het college na de stopzetting van het gebiedsplan nog in behandeling genomen?

Antwoord : Geen. Om misverstanden te voorkomen over wat wij verstaan onder lopende initiatieven voor het ontwikkelen van datacenters: in het bestemmingsplan voor de locatie Tussenweg 10-16 (locatie Google/Nimble) zit nog ruimte om nieuwe datacenters te vestigen. Gelet op het limitatief imperatiefstel van de Wabo mogen wij een toekomstige aanvraag die past in het bestemmingsplan, voldoet aan redelijke eisen van welstand, het Bouwbesluit en de Bouwverordening niet weigeren. Van het overzicht van lopende initiatieven heeft u inmiddels ook een **MEMO (*)** ontvangen.

(*) MEMO Onderwerp Datacenters (apart opgeslagen in map met derden gedeelde stukken / datacenters)

Datum : **27 oktober 2020**

De fractie van **GroenLinks**

Verzenddatum : **15-12-2020**

Vervolgnummer : **PV-2049**

Onderwerp : Delegatiebesluit in de praktijk

Op 15 november 2020 heeft u politieke vragen (nummer PV-2049) gesteld over het delegatiebesluit. In deze brief beantwoorden wij

de door u gestelde vragen. U vindt de antwoorden direct onder de vragen.

Voordat we op de beantwoording van de door u gestelde vragen ingaan geven we ter inleiding cursief de door u gegeven inleiding weer:

Op 18 oktober beantwoordde u onze politieke vragen (PV-2019) over de huidige praktijk bij de toepassing van het delegatiebesluit. Uw antwoorden roepen drie vervolgvragen op: De raad en het college hebben sinds 2015 een afspraak over de behandeling van vergunningsaanvragen die tot politieke of maatschappelijke onrust kunnen leiden.

VRAAG 1a : Is deze afspraak de afgelopen vijf jaar al eens door het college toegepast?

Antwoord : Wij hebben dit in het verleden toegepast bij de vergunningverlening voor het transformatorstation bij 't Veld.

VRAAG 1b : Wat is uw definitie van politieke of maatschappelijke onrust en wanneer heeft de constatering daarvan consequenties voor de uitvoering van de afspraak? Zo mogelijk graag een definitie, aangevuld met voorbeelden.

Antwoord : Wij vinden dit geen onderwerp dat je in een definitie vast kan leggen. Dit is maatwerk waarbij zowel het college als de raad met een meerderheid onderwerpen kunnen agenderen die aan deze definitie kunnen voldoen. Zowel in het geval wanneer de afspraak wordt toegepast als in het geval wanneer die niet wordt toegepast, nemen raadsleden kennis van gepubliceerde conceptvergunningen en worden daarbij – net als elke andere burger – uitgenodigd om een zienswijze afgeven.

VRAAG 2 : Op welke wijze verschilt de behandeling van vergunningsaanvragen die tot politieke of maatschappelijke onrust kunnen leiden van de behandeling van gewone aanvragen?

Antwoord : Niet.

VRAAG 3 : Op welke wijze verschilt de mogelijkheid van de raad tot het kennisnemen van conceptvergunningen en het afgeven van een zienswijze van de mogelijkheid die overige burgers hebben?

Antwoord : Als een raadsfractie een zienswijze wil indienen moet dat binnen de zes weken termijn die belanghebbenden ook hebben. Als de gemeenteraad een zienswijze op een ter inzage gelegde aanvraag omgevingsvergunning wil indienen, moet de raad in meerderheid besluiten om dit te agenderen op de raadsagenda. Als de raadsbesluit om een zienswijze in te dienen, wordt deze door het college via de nota van zienswijzen gewogen en beantwoord.

Deze vragen zijn relevant omdat we na de beantwoording van eerdere vragen over dit onderwerp wellicht moeten constateren dat de onderhavige afspraak:

- *geen juridische waarde heeft;*
- *geen praktische waarde heeft;*
- *geen toepassing vindt.*

Dan ligt het voor de hand de afspraak in de raad ter discussie te stellen.

Aanvang procedure lopende initiatieven

Het college schrijft in de Memo Planvorming datacenters dat sommige bestemmingsplanherzieningen nog niet klaar zijn "om in procedure te brengen". GroenLinks constateert echter dat aanvragen voor herziening van een bestemmingsplan zelf ook een procedure kennen. Deze aanvragen dienen door de ontvanger onverwijld van een indieningsdatum te worden voorzien. Dat is de datum waarop een initiatief "lopend" wordt.

VRAAG 4 : In welke stukken staat de indieningsdatum van lopende initiatieven vermeld en hoe kan men daar kennis van nemen?Antwoord : Er is geen verplichting tot het opnemen van een indieningsdatum op de stukken door een initiatiefnemer. Op het moment dat er een officiële aanvraag voor een vergunning wordt ingediend kan men daar kennis van nemen via officielebekendmakingen.nl. Bij een bestemmingsplan wordt vaak een datum van opstellen in de toelichting genoteerd. Een bestemmingsplan wordt via de mail bij ons ingediend en tegenwoordig via een formulier op onze website. Deze datum vermelden wij niet in de stukken, maar wordt wel toegepast voor de legesberekening. Overigens zijn wij vaak al (langdurig) met partijen in gesprek, voorafgaand aan de indiening van de formele stukken.

Deze vraag is relevant voor de beantwoording van vraag 3a van PV-2019 omdat daarmee eenduidig kan worden vastgesteld van wanneer de lopende initiatieven dateren.

De fractie van **GroenLinks**

Verzenddatum : **4-3-2021**

Vervolgnummer : **PV-2106**

Onderwerp : Vervolg vragen Herziening delegatiebesluit

Op 17 februari 2021 heeft u politieke vragen (nummer PV-2106) gesteld over 'Vervolg vragen Herziening delegatiebesluit'.

In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen. U vindt de antwoorden direct onder de vragen. Voordat we op de beantwoording van de door u gestelde vragen ingaan geven we ter inleiding cursief de door u gegeven inleiding weer:

Vervolg vragen over de werking van het delegatiebesluit hebben ons duidelijkheid verschaft over:

- **Geen juridische waarde** : *Het college omschreef de toezegging over uitzonderingen op de toepassing van het delegatiebesluit als "waarborg" tegen verlies van zeggenschap (Raad 5 maart 2015). Inmiddels is gebleken dat deze toezegging geenjuridische waarde*

heeft (PV-2027);

• **Geen toepassing** : Vervolgens legde het college de toezegging uit als een “werkafspraken” op “basis van vertrouwen” die “naar behoren functioneert” (AW PV-2031). Bij latere toelichting erkende het college dat de afspraak na 5 maart 2015 nooit is toegepast – en dus nooit heeft gefunctioneerd (PV-2049);

• **Geen praktische waarde** : Tenslotte bleek bij vervolgvragen dat de afhandeling van aanvragen volgens de werkafspraken procedureel niet verschilt van de gewone aanvragen en dus geen praktische waarde heeft. Raadsleden nemen op dezelfde wijze en hetzelfde moment als burgers kennis van conceptvergunningen en kunnen hooguit een zienswijze indienen (PV-2049). Het college heeft “ervoor gekozen” onze vervolgvragen PV 2031 niet te beantwoorden, doch een “meer algemene toelichting te geven” over het waarom en de werking van het delegatiebesluit.

Hierbij verzoekt GroenLinks het College wederom PV 2031 inhoudelijk te beantwoorden.

Argumenten voor delegatie

Het college stelt dat de argumenten voor algehele delegatie in het Voorstel Aanwijzings- en delegatiebesluit Wabo en Wro van 27 september 2012 nog steeds gelden, namelijk:

- 1- Controlerende en kaderstellende taak raad blijft ongewijzigd
- 2- Voorkomen van dwangsommen wegens niet tijdig beslissen
- 3- Verbeterde dienstverlening door snellere en efficiëntere besluitvorming

Ad 1 : De Raad van State heeft de argumentatie voor algehele delegatie afgewezen wegens inbreuk op de controlerende en kaderstellende bevoegdheid van de raad. Er moeten keuzes gemaakt worden tussen mogelijke categorieën.

Die keuzes zijn voor het huidige delegatiebesluit niet beargumenteerd.

VRAAG 1 : Kan het college de keuzes voor de vermelde categorieën alsnog beargumenteren?

Antwoord : U gebruikt informatie zonder de totale context in beeld te brengen. Voor wat betreft de inhoudelijke beantwoording verwijzen wij nogmaals naar het raadsvoorstel behorende bij het delegatiebesluit (zie raadsvergadering 27 september 2012 en 5 maart 2015).

Ad 2 en 3: Dwangsommen, inefficiëntie en slechte dienstverlening wijzen op een gebrek in bestuurlijke capaciteit.

Dat gebrek wordt niet opgelost door de raad buitenspel te zetten.

Ook de genoemde vergaderfrequentie van de raad kan niet als argument voor delegatie gelden.

VRAAG 2a : Klopt het dat aanvragen die een verklaring van geen bedenkingen vereisen, vooral uitgebreide omgevingsvergunningen betreffen met een beslistermijn van 6 maanden?

Antwoord : Wij kunnen u inleidende conclusie niet delen. Het delegatiebesluit is gebaseerd op de uitgebreide omgevingsvergunning waarbij van het bestemmingsplan wordt afgeweken. Wij kunnen bevestigen dat voor deze categorie een beslistermijn van zes maanden geldt.

VRAAG 2b : Hoeveel aanvragen vereisten in 2020 oorspronkelijk een verklaring van geen bedenkingen?

Antwoord : In 2020 vereisten zeven aanvragen een verklaring van geen bedenkingen, in het geval het delegatiebesluit niet zou gelden. Zes aanvragen zijn gerelateerd aan de bouw van woningen. De andere aanvraag betrof het realiseren van twee vishevels.