

Geacht College,

Hierbij de schriftelijke vragen naar aanleiding van uw betoog van gisterenavond over het onderwerp datacenters.

Op 28 april 2020 heeft het college voorgesteld de procedure tot vaststelling van de gebiedsvisie te beëindigen.

Uw College heeft daarbij nadrukkelijk aangegeven ruimte te willen geven aan een aantal lopende initiatieven.

Deze ruimte is echter in het raadsbesluit niet expliciet omschreven en opgenomen.

In uw brief van 17 maart 2020 stelt u dat "Recente ontwikkelingen vragen om een zorgvuldige afweging, waarbij het college recht wil doen aan de input vanuit de omgeving."

#### **VRAGEN :**

VRAAG -1- Welke recente ontwikkelingen waren aanleiding de procedure voor het concept Gebiedsplan Wieringermeer te beëindigen ?  
Zijn deze ontwikkelingen met deze Raad gedeeld ? Zo ja wanneer ? Zo nee, waarom niet ?

VRAAG -2- Hoe verdraagt zich een "zorgvuldige afweging" en de ontvankelijkheid voor "input uit de omgeving" met de procedure die vanaf dat moment is gevolgd ?

Dit voorjaar werden door mijn partij een aantal vragen gesteld die onder het kenmerk TV-2018 zijn beantwoord.

V-6. *Het Gebiedsplan Wieringermeer was een MER.-plichtig concept. Betekent het intrekken van het Gebiedsplan dat ontwikkelingen waaraan in het gebiedsplan ruimte werd gegeven door het ontbreken van een MER niet aan vigerende wetten worden getoetst ?*

A-6. Nee, alle ontwikkelingen moeten voldoen aan bestaande wet- en regelgeving.

V-7. *Op grond van welke "aanvliegroute" is de MER-plicht voor het Gebiedsplan ontstaan ?*

A-7. Het amendement A 2019 06 beperkt het Agri++ zoekgebied tot in totaal circa 750 ha. Het zoekgebied waarbinnen een concreter kaderstellend karakter geldt is met 50% verkleind. Daarom zien we voor gebiedsplan in die vorm een m.e.r.-plicht.

VRAAG -3- Hoe verhouden deze antwoorden zich tot de conclusie van de aanmeldingsnotitie van SWECO van 28-04-2020 ?

In de Nota van Uitgangspunten voor Agriport 2 van 9 juli 2007 en de Startnotitie m.e.r. van 29-10-2007 zijn beperkingen voor het gebruik van deelgebied-B opgenomen.

*"In deelgebied B is verspreide bebouwing te plaatsen, afgewisseld met natuurvriendelijk ingerichte waterberging en bestaande agrarische functies. Binnen deelgebied B is echter geen glastuinbouw toegestaan. Beoordeeld zal worden welke functies binnen dit deelgebied ontwikkeld kunnen worden, waarbij het beeldkwaliteitsplan behorende bij het Structuurplan Wieringermeer leidend is. Een uitgangspunt voor dit deelgebied is een verspreide en representatieve inrichting waarbij de openheid zoveel mogelijk wordt behouden."*

Deelgebied B zou onbebouwd blijven en dat werd ook bevestigd door een wethouder van de voormalige gemeente Wieringermeer in een documentaire van RTVNH dit voorjaar.

De Gemeente Wieringermeer heeft in 2007 de ontwikkeling Agriport-2 verbonden aan expliciet geformuleerde doelstellingen: **"Verdubbeling van het aantal inwoners en behoud van het voorzieningen niveau"**

VRAAG -4- Op welke wijze hebben deze doelstellingen invulling gekregen ?

Omdat Agriport Uitbreiding Beheer bv als vraaggerichte organisatie functioneert, is vanwege de vraag naar extra glastuinbouwmogelijkheden de ontwikkeling van Agriport 2 ingezet.

Bij de uitbreiding was een niet-agrarisch gebruik van dit gebied in de gemeente Wieringermeer geen issue.

Omdat de activiteiten in het gebied regelmatig onderwerp van discussie waren werd op 28 januari 2010 door de Raad van Wieringermeer een motie aangenomen met de volgende strekking:

*De gemeenteraad, in vergadering bijeen op donderdag 28 januari 2010;*

*overwegende dat:*

- *het voorliggende bestemmingsplan niet de meest gewenste ruimtelijke invulling kent;*
- *wij voortgang van de glastuinbouwontwikkeling onderschrijven;*
- *er een deugdelijke EOK bij dit bestemmingsplan hoort;*
- *het wenselijk is de delen met de bestemming A2-W uit het bestemmingsplan alsnog als glastuinbouw te bestemmen;*

*draagt het college op:*

- *voor de percelen met de bestemming A2-W een wijziging van de bestemming in gang te zetten;*
- *hiervoor zo nodig een aanvulling op de EOK op te stellen met de ontwikkelaar, dan wel zelf een exploitatieplan ter onderbouwing op te stellen*

Met deze motie werd opnieuw de bestemming van het gebied voor glastuinbouw benadrukt.

En ook de onder 4.7 in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid gaf het deelgebied ten westen van de A7 een extra bescherming.

#### *4.7 wijzigingsbevoegdheid*

*a. Burgemeester en wethouders kunnen overeenkomstig de Wet van ruimtelijke ordening de bestemming "agrarisch" ter plaatse van de aanduiding "wro-zone wijzigingsgebied" wijzigen in de bestemming "Agrarisch-Glastuinbouw met dien verstande dat:*

*1., De bestemming kan alleen worden gewijzigd indien wordt aangesloten bij een aangrenzend glastuinbouwbedrijf, met dien verstande dat de wijzigingsbevoegdheid NIET mag worden toegepast ten westen van de rijksweg A7.*

VRAAG -5-           Hoe verhoudt zich de ontwikkeling van datacentra in deelgebied B tot de door de gemeente Wieringermeer geformuleerde uitgangspunten in de nota Uitgangspunten Agriport d.d. 9 juli 2007 die ten grondslag lag aan de uitbreiding van Agriport en de andere

#### **Anterieure overeenkomst**

Er is op 13 oktober 2020 een anterieur overeenkomst gesloten tussen gemeente Hollands Kroon en Agriport A7 BV.

VRAAG -6-           Op welke wijze geven de afspraken en het kostenverhaal die vastgelegd zijn in deze overeenkomst voldoende zekerheid om een exploitatieplan bij de vaststelling van het bestemmingsplan achterwege te laten?

VRAAG -7-           Wat zijn de (financiële) consequenties voor de gemeente Hollands Kroon als besloten wordt naar aanleiding van de rond datacentra ontstane commotie deze ontwikkeling stop te zetten?

U gaf tijdens de vergadering van 01-12-2020 aan dat de door mij eerder gestelde uitgangspunten overruled zijn door uw college.

VRAAG -8-           Is dit geen schending van de door de voormalige gemeente Wieringermeer geformuleerde kaders? Vind u niet dat het negeren van deze uitgangspunten haaks staat op de afspraken die zijn gemaakt bij de herindeling en het bestaansrecht van Hollands Kroon bedreigen ?

#### **Transparantie en communicatie**

U geeft aan in de beantwoording van de schriftelijke vragen dat maatschappelijk draagvlak geen doorslaggevend criterium is voor een ontwikkeling.

Maar u geeft ook aan dat draagvlak, een open communicatie en transparantie belangrijk zijn voor uw College. Zowel naar onze inwoners als naar de Raad van Hollands Kroon.

**Aanvullende vragen:**

- VRAAG -9- Vindt u dat uw College de Raad tijdig en actief, zoals wettelijk verplicht, van alle relevante informatie heeft voorzien?
- VRAAG -10- Is het juist dat uw College de afgelopen week overleg heeft gehad met een deel van de Raad over dit onderwerp ?  
Zo ja, met welk deel van de Raad heeft u gesproken; welke informatie is in dat overleg gewisseld en wat was het resultaat van dit overleg ?
- VRAAG -11- Bent u het met mij eens dat tegen de achtergrond dat de Raad met één mond spreekt, de gehele Raad hierbij betrokken had moeten worden?
- Medio 2019 was door de Raad uitgesproken dat het gebrek aan draagvlak onder de inwoners voor de wethouder aanleiding moest zijn de visie betreffende het onderwerp datacenters beter uit te leggen aan de inwoners.
- VRAAG -12- Is het beëindigen van de procedure voor het concept-gebiedsplan geen signaal dat het college niet in staat is gebleken dat draagvlak te realiseren ?
- VRAAG -13- Hoe verhoudt zich het gewenste draagvlak tot de duizenden handtekeningen van inwoners van Hollands Kroon die deze ontwikkeling afwijzen ?