

Vragen februari 2018

Motorcross-terrein

Financiering:

De gevraagde borgstelling is niet door gegaan. De Stichting NHGS heeft voor een andere traject gekozen. Dit heeft geresulteerd in een aangepast geluidsonderzoek en Businessplan. Stichting NHGS Phoenix heeft een Exploitatiemaatschappij Sphinx BV opgericht voor de ontwikkeling en het beheer van de motorcross-baan. De stichting en een exploitatiemaatschappij hebben een businessplan opgesteld.

Samen treden zij naar buiten onder de naam MC Noord-Holland.

Tenslotte is er nog een coöperatie toegevoegd voor de aankoop van de grond.

Vraag: Wat is de basis voor het niet doorgaan van de gevraagde borgstelling ?

Vraag: Hoe beoordeelt het college het door de Stichting NHGS gekozen traject ?

Vraag: Welke risico's kunnen ontstaan door de oprichting van de exploitatiemaatschappij voor ontwikkeling en beheer en de coöperatie voor de grondaankoop ?

Vraag: Op welke wijze zijn deze risico's afgedekt ?

Raadsbesluit 13 december 2013

1. de bereidheid uit te spreken om een permanent motorcrossterrein in de gemeente Hollands Kroon planologisch mogelijk te maken;

2. het college te verzoeken om **maximale inspanning** te betrachten om te komen tot een durfsportcentrum waarin de **overlast** van geluid en verkeer **minimaal** is;

3. Het geluidsniveau op de locatiegrenzen te beperken tot een max. van 50 dBa;

4. het aantal uren openstellen van het crossterrein in overleg met de federatie vast te stellen rekening houdend met werkdagen en zon- en feestdagen;

5. het college in overleg met de motorsportfederatie een businessplan te laten uitwerken voor een locatie.

Overlast:

In bovengenoemd raadsbesluit van dec. 2013 zijn een aantal randvoorwaarden opgenomen ten aanzien van de overlast.

Het College werd een maximale inspanning gevraagd om te komen tot een durfsportcentrum waarin de overlast van geluid en verkeer minimaal is.

Daarnaast was de eis van de Raad het geluidsniveau op de locatiegrenzen te beperken tot max. 50 dB(A)

Vraag: Welke inspanning heeft het college geleverd om het raadsbesluit uit te voeren ?

Vraag: Wat is de concrete betekenis van de nu voorgestelde grenzen ?

Vraag: Hoe beoordeelt het College het verschil tussen de wensen van MC verwoord in het businessplan en het huidige voorstel aan de Raad ten aanzien van de gebruikstijden ?

In de raadsinformatiebrief die op 2 febr. 2010 aan de Raad van Den Helder werd gestuurd, wordt voor een MC-baan die meer dan 8 uur/week wordt gebruikt opgemerkt dat:

– uit de VNG-richtlijn voor bedrijven en milieuzonering blijkt dat als aanvaardbare richtafstand tot geluidsgevoelige bestemmingen een afstand van 1500 meter wordt aangehouden;

– zij uitsluitend mogen worden gevestigd op terreinen waar een zgn. geluidszone omheen is gelegd (gezoneerd industrieterrein);

– zij MER-beoordelingsplichtig zijn.

Vraag: Is het College bekend met de inhoud van deze Raadsinformatiebrief ?

Vraag: Hoe beoordeelt het College de consequenties die in deze brief beschreven worden ?

In april 2017 werd een advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport opgesteld voor mc-terrein Prikkedam (Makkinga) in Ooststellingwerf. Daarin wordt o.a. opgemerkt dat alleen als de grenzen aan de geluidbelasting voldoende ruimte bieden om de minimale wensen van de vereniging te realiseren, het uitvoeren van het overige milieuonderzoek zinvol is.

Vraag: Hoe beoordeelt het College de ruimte die de grenzen aan de geluidsbelasting bieden en daarmee de zin van het uitvoeren van een milieuonderzoek ?

Vraag: Welke maatregelen kunnen uit een MER-procedure voortvloeien ?

Vraag: Hoe beoordeelt het college de mogelijke maatregelen die uit een MER-procedure kunnen voortvloeien in relatie tot de haalbaarheid van het plan ?

Vraag: Is het College bekend met het beleid van de gemeente Ooststellingwerf om het gebruik van het mc-terrein Prikkedam (Makkinga) tot max. 8 uur/week te beperken ?

Vraag: Welke gevolgen kan dit restrictieve beleid hebben voor het gebruik van een MC-centrum in Wieringermeer ?

Wanneer het motorcrossterrein acht uur per week of meer opengesteld is, is sprake van een 'grote lawaaimaker' en zijn bepalingen uit de Wet geluidhinder en onderliggende besluiten van toepassing. Het te bestemmen terrein moet dan gekwalificeerd worden als een "geluidgezoneerd industrieterrein".

Vraag: Is het juist dat Gedeputeerde staten bevoegd gezag zijn voor de vergunningverlening en het zonebeheer van een geluidgezoneerd industrieterrein ?

In de eerder genoemde informatiebrief van 2010 aan de Raad van Den Helder werd ook de mogelijkheid geopperd te onderzoeken of een permanente overdekte baan gerealiseerd kan worden. Voor dit onderzoek was budget aanwezig bij de provincie. Ook was de provincie bereid op zoek te gaan naar een exploitant voor een dergelijke hal.

Vraag: Wat is er daarna gebeurd met deze door de provincie NH voorgestelde optie, een overdekte hal voor meerdere durfsporten ?

Door de KNMV is in 2017 een motocross geluid reglement opgesteld.

Vraag: Is het College bekend met de maximale geluidsniveaus die daarin voor de verschillende klassen zijn opgenomen ?

Vraag: Welke relatie is er tussen deze maximale geluidsniveaus, het aantal motoren dat deelneemt aan een evenement, de meetmethode en de normen en richtlijnen die in de Handleiding meten en rekenen industrielawaai van de rijksoverheid zijn opgenomen ?

Vraag: Uit welke onderdelen bestaat het democratische proces na het besluit van de Raad tot het definitief worden en hoe worden omwonenden bij dit proces betrokken ?